



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Katowicach

LKA.410.004.04.2020

Pani  
Grażyna Szarpak-Jondro  
Dyrektor  
Szkoły Podstawowej Nr 13  
im. Bohaterów Harcerzy Rybnika-Chwałowic  
w Rybniku

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/070 – Zabezpieczenie szkół przed zagrożeniami wewnętrznymi i zewnętrznymi

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka  
kontrolowana

Szkoła Podstawowa Nr 13 im. Bohaterów Harcerzy Rybnika-Chwałowic  
w Rybniku<sup>1</sup>

Kierownik jednostki  
kontrolowanej

Grażyna Szarpak-Jondro, Dyrektor Szkoły, od 1 września 2008 r.

(akta kontroli str. 4)

Zakres przedmiotowy  
kontroli

1. Działania dla zapewnienia bezpieczeństwa w szkołach w sytuacji wystąpienia zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych.
2. Współpraca z innymi instytucjami zajmującymi się sprawami bezpieczeństwa.

Okres objęty kontrolą

Lata 2019-2020 (do dnia zakończenia kontroli), z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.

Podstawa prawna  
podjęcia kontroli

Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>2</sup>

Jednostka  
przeprowadzająca  
kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Katowicach

Kontrolerzy

- Anna Hulboj, główny specjalista kontroli państwowej; upoważnienie do kontroli nr LKA/78/2020 z 3 marca 2020 r.
- Iwona Soroczyńska, główny specjalista kontroli państwowej; upoważnienie do kontroli nr LKA/172/2020 z 6 lipca 2020 r.
- Mariusz Podolski, główny specjalista kontroli państwowej; upoważnienie do kontroli nr LKA/187/2020 z 13 lipca 2020 r.

(akta kontroli str.1 – 3)

<sup>1</sup> Zwana dalej „Szkołą”.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, zwana dalej „ustawą o NIK”.

## II. Ocena ogólna<sup>3</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

W kontrolowanym okresie obowiązywały w Szkole procedury bezpieczeństwa, które nie były w sposób wystarczający dostosowane do potrzeb Szkoły. Pomimo braków stwierdzonych w procedurach, opracowanych na wypadek wystąpienia zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych, Dyrektor Szkoły podejmowała właściwe działania dla zapewnienia bezpieczeństwa uczniów i osób przebywających w Szkole, w sytuacji wystąpienia tych zagrożeń. Zapewniono znajomość procedur bezpieczeństwa przez całą społeczność szkolną oraz systematyczne ćwiczenia prowadzone w ich ramach. Należyte zabezpieczono obiekty Szkoły przed potencjalnymi zagrożeniami wewnętrznymi i zewnętrznymi, co potwierdziły kontrole zapewnienia bezpiecznych warunków korzystania z obiektów należących do Szkoły. Jako niewystarczające - zdaniem NIK - należy uznać wykorzystywanie możliwości jakie daje posiadany przez Szkołę system monitoringu wizyjnego.

Dyrektor Szkoły podejmowała współpracę z innymi instytucjami zajmującymi się sprawami bezpieczeństwa, takimi jak Policja, Państwowa Straż Pożarna, kuratorzy sądowi, korzystając w tym zakresie z ich fachowej wiedzy w zakresie upowszechniania wśród dzieci i młodzieży wiedzy o bezpieczeństwie i kształtowaniu właściwych postaw wobec zagrożeń.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej<sup>4</sup> kontrolowanej działalności

### OBSZAR

### 1. Działania dla zapewnienia bezpieczeństwa w szkołach w sytuacji wystąpienia zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych

#### Opis stanu faktycznego

1.1. W Szkole obowiązywały, na wypadek wystąpienia zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych, następujące procedury:

- 1) ewakuacyjna,
- 2) postępowania na wypadek wtargnięcia napastnika do szkoły,
- 3) postępowania w przypadku otrzymania informacji o podłożeniu materiału wybuchowego,
- 4) postępowania w przypadku znalezienia podejrzanego przedmiotu,
- 5) postępowania w przypadku otrzymania podejrzanego paczki lub koperty,
- 6) postępowania w sytuacji rozproszenia środków chemicznych.

Ponadto w Szkole obowiązywały m.in.:

- 1) Procedura postępowania w przypadku agresywnego zachowania ucznia,
- 2) Procedura postępowania w razie wypadku ucznia,
- 3) Procedura postępowania wobec ucznia – sprawcy czynu karalnego lub przestępstwa dokonanego na terenie szkoły,
- 4) Procedura postępowania wobec ucznia, który stał się ofiarą czynu karalnego dokonanego na terenie szkoły,
- 5) Procedura przebywania osób na terenie szkoły,
- 6) Procedura kontaktów z rodzicami,

<sup>3</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>4</sup> Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.



- 7) Zasady kontrolowania wejść do budynku,
- 8) Procedury postępowania Dyrektora Szkoły i nauczycieli, formy współpracy z Policją.

(akta kontroli str. 5 – 31, 119 – 149)

Powołany postanowieniem Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach<sup>5</sup> biegły w dziedzinie bezpieczeństwa ocenił wymienione powyżej procedury bezpieczeństwa jako zgodne. Obowiązujące w Szkole procedury wypełniają w większości katalog zagrożeń wymienionych w opracowaniu *Bezpieczna Szkoła – Procedury reagowania w przypadku wystąpienia wewnętrznych i zewnętrznych zagrożeń fizycznych* wydanym przez Departament Wychowania i Kształcenia Integracyjnego Ministerstwa Edukacji Narodowej (wrzesień 2019 r.).

Opracowane procedury uwzględniają zdiagnozowane zagrożenia dla tego typu placówki oświatowej i dla każdego z zagrożeń opracowano odrębną procedurę.

Procedura ewakuacyjna na wypadek zagrożenia np. pożar, ulatnianie się gazu, wybuch gazu, zagrożenie środkami chemicznymi i biologicznymi, katastrofa budowlana, zagrożenie siłą żywiołową określa role poszczególnych osób w procesie ewakuacji (Dyrektora, nauczycieli, woźnego, obsługi). Określono odrębny sposób alarmowania dla zagrożenia związanego z wtargnięciem napastnika do szkoły – sygnał dźwiękowy ciągły – komunikat ogłoszenie słowne *Azyl*.

Biegły zwrócił przy tym uwagę na potrzebę ich doprecyzowania do indywidualnych potrzeb Szkoły i wniósł do nich następujące uwagi:

- procedura postępowania w przypadku znalezienia podejrzanego przedmiotu jest bardzo lakoniczna, bez doprecyzowania jakie służby powiadamia Dyrektor Szkoły, brak jest wskazania sposobu zabezpieczenia ujawnionego podejrzanego przedmiotu,
- procedura postępowania w sytuacji rozproszenia środków chemicznych również jest procedurą mało precyzyjną, albowiem wskazuje tylko nauczyciela jako osobę powiadamiającą Dyrektora Szkoły o zagrożeniu. Powielenie schematu o przeprowadzeniu ewakuacji i powiadomieniu odpowiednich służb (bez wskazania jakich) z procedury postępowania w przypadku znalezienia podejrzanego przedmiotu,
- brak jest komunikatu odwołującego podany wcześniej komunikat *Azyl*.

(akta kontroli str.150 – 153)

1.2. Pracownicy Szkoły zostali zapoznani z obowiązującymi procedurami postępowania na wypadek zaistnienia zagrożeń, w tym nauczyciele na posiedzeniach Rady Pedagogicznej, a pracownicy administracji i obsługi poprzez wywieszenie obowiązujących procedur na tablicy ogłoszeń. Znajomość procedur nauczyciele potwierdzali podpisem oraz poprzez przekazywanie ich treści uczniom. Uczniowie zapoznawani byli z powyższymi procedurami, w szczególności podczas lekcji wychowawczych, a zasady *BHP w Szkole* omawiane były każdorazowo

<sup>5</sup> Nr LKA.410.004.2020/P/20/070 z dnia 19 czerwca 2020 r.

podczas uroczystego rozpoczęcia roku szkolnego. Z obowiązującymi w Szkole procedurami zapoznani zostali także rodzice uczniów<sup>6</sup>.

(akta kontroli str.110 – 118)

Działania edukacyjno-wychowawcze wśród uczniów, w zakresie potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych prowadzone były, poza lekcjami wychowawczymi, także na spotkaniach z funkcjonariuszami Policji, Państwowej Straży Pożarnej i Kuratorem Sądowym, w których uczestniczyli członkowie działających w Szkole organizacji, tj.: Samorządu Uczniowskiego i Szkolnego Koła Caritas. Prowadzono także zajęcia edukacyjne dla uczniów pn.: *Ratujemy i uczymy ratować – kurs pierwszej pomocy, Rozwijanie umiejętności wzywania pomocy – ćwiczenia w udzielaniu pierwszej pomocy, Rozwijanie umiejętności reagowania w sytuacji zagrożenia lub wypadku.*

(akta kontroli str. 220 – 251, 287 – 291)

1.3. W okresie objętym kontrolą wystąpiły w Szkole cztery przypadki wewnętrznego zagrożenia bezpieczeństwa, w tym w formie bójek, bicia, kopania, szarpania dwa przypadki w roku szkolnym 2018/2019 i jeden w 2019/2020 oraz jeden przypadek posiadania przez ucznia niebezpiecznej substancji (biały proszek), w roku szkolnym 2018/2019. W badanym okresie nie wystąpiły w Szkole zewnętrzne zagrożenia bezpieczeństwa.

(akta kontroli str. 89)

1.4. W okresie objętym kontrolą, przeprowadzono dwie próbną ewakuację na wypadek zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych – 20 września 2018 r. i 16 października 2019 r. W ćwiczeniach brała udział cała społeczność szkolna – wszyscy uczniowie i pracownicy Szkoły oraz inspektor ds. BHP<sup>7</sup>, który dokumentował przebieg ewakuacji.

O każdych ćwiczeniach Szkoła powiadamiała Państwową Straż Pożarną, której przedstawiciele byli obecni przy próbną ewakuacji oraz Policję, Pogotowie Ratunkowe i Urząd Miasta, których przedstawiciele nie brali udziału w tych ćwiczeniach.

(akta kontroli str. 90, 99 – 109, 252 – 268)

1.5. W okresie objętym kontrolą pracownicy Szkoły wzięli udział w następujących szkoleniach związanych z identyfikacją zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych:

- Obowiązki w zakresie bezpieczeństwa uczniów wynikające z przepisów oświatowych, procedury zachowania w sytuacjach kryzysowych i nadzwyczajnych – 70,6% nauczycieli,
- Przeciwdziałanie agresji w szkole oraz w internacie – 76,5% nauczycieli,
- Praca z uczniem sprawującym trudności wychowawcze – 67,6% nauczycieli,
- Szkolenie w zakresie BHP (wstępne i okresowe) – 100% nauczycieli i 100% pozostałych pracowników.

<sup>6</sup> W roku szkolnym 2018/2019 na spotkaniu z Dyrektorem Szkoły i wychowawców z rodzicami w dniu 13 września 2018 r. oraz na spotkaniach rodziców z wychowawcami przeprowadzonymi w dniach 13 września 2018 r. i 21 maja 2019 r., a w roku szkolnym 2019/2020 na spotkaniu z Dyrektorem i wychowawców w dniu 17 września 2019 r. oraz na spotkaniach rodziców z wychowawcami przeprowadzonymi w dniu 19 grudnia 2019 r.

<sup>7</sup> Umowa z dnia 2 marca 2020 r. zawarta przez Szkołę z firmą Usługi BHP Szkolenia Zawodowe Grzegorz Piguła Markłowice Górne; wcześniej umowy zawarte przez Prezydenta Miasta Rybnik z e-Centrum Bezpieczeństwa Beata Zielińska.



Natomiast szkolenie z zakresu udzielania pierwszej pomocy (Podstawowe postępowanie w stanach nagłych i urazach) odbyli wszyscy pracownicy Szkoły, (w tym, w okresie objętym kontrolą: 82,4% nauczycieli i 100% pozostałych pracowników Szkoły).

(akta kontroli str. 92, 274)

1.6. Na podstawie przeprowadzonych oględzin stwierdzono, że zgodnie z warunkami określonymi przepisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 31 października 2002 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach<sup>8</sup> w Szkole wyznaczono plany ewakuacyjne, a drogi ewakuacji były właściwie oznakowane, oświetlone, dobrze widoczne i łatwo dostępne, a ich faktyczny bieg był zgodny z planami ewakuacji. W budynku Szkoły, jej wyposażeniu i infrastrukturze nie stwierdzono odstępstw od stanu opisanego w wyżej powołanym rozporządzeniu.

W toku oględzin stwierdzono, że: Szkoła posiadała pięć wejść/wyjść, w tym cztery dla uczniów, jedną klatkę schodową. Liczba pomieszczeń wynosiła:

- parter – stołówka z kuchnią, sala gimnastyczna z zapleczem sportowym i sanitarnym, dwie sale dydaktyczne, pokój nauczycielski, pomieszczenie z monitoringiem (pokój wizyjny), pomieszczenie gospodarcze, pomieszczenie sklepu szkolnego, dwa sanitariaty,
- I piętro – cztery pomieszczenia administracyjne, sześć sal dydaktycznych, gabinet logopedyczny, jedno pomieszczenie socjalne, trzy sanitariaty, pomieszczenie biblioteczne,
- II piętro – siedem sal dydaktycznych, jeden sanitariat, gabinet pedagoga, gabinet profilaktyki zdrowotnej i pomocy przedmedycznej, sala muzeum szkolnego,
- III piętro – cztery sale dydaktyczne, aula, pomieszczenie gospodarcze.

Budynek usytuowany jest frontem do ul. 1 Maja, przed budynkiem znajduje się boisko szkolne, a od granic terenu Szkoły do ulicy prowadzi wyłączona z ruchu miejskiego droga dojazdowa o długości 20 m. Z boku budynku Szkoły znajduje się ulica Gałczyńskiego, w ogrodzeniu znajduje się furtka, a na chodniku przed wejściem na teren Szkoły znajdują się bariery, uniemożliwiające wybiegnięcie na jezdnię. Przy drugim boku budynku szkoły znajduje się ogrodzony plac zabaw, z którego nie ma wyjścia na ulicę. Z tyłu budynku znajduje się plac, na którym urządzono parking dla pracowników. Droga dojazdowa na ten plac – wjazd od ul. Szulika, prowadzona była drogą dojazdową do okolicznych posesji i była drogą wyłączoną z ruchu miejskiego.

Szkoła posiadała monitoring wizyjny obejmujący boisko szkolne, teren przed wejściami do budynku i wewnątrz Szkoły. Wszystkie kamery (13) były włączone. Na jednym monitorze podgląd ze wszystkich kamer. Monitoring obsługiwał jeden pracownik, jednak nie sprawował on stałego nadzoru, umożliwiającego niezwłoczną reakcję (np. podczas bójki uczniów). Monitoring nie był zatem wykorzystywany do bieżącej obserwacji (w celach interwencyjnych), a jedynie do odtwarzania zdarzeń przeszłych (w celach dowodowych), co przedstawiono w dalszej części wystąpienia pokontrolnego w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Przy każdych drzwiach umieszczone były klucze w standardowych, oszklonych skrzynkach. Miejsce docelowe ewakuacji wyznaczono na boisku szkolnym było oznaczone wymaganą tabliczką, czytelną umieszczoną w widocznym miejscu na ogrodzeniu Szkoły, przylegającym do boiska. Pokój nauczycielski, laboratoria,

<sup>8</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1166

pracownie, świetlica, warsztaty szkolne, pokój nauczycieli WF, kuchnia zostały wyposażone w apteczki zaopatrzone w środki niezbędne do udzielania pierwszej pomocy i instrukcję o zasadach udzielania tej pomocy.

(akta kontroli str. 32 – 82, 277)

1.7. Zgodnie z § 3 rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny, Dyrektor Szkoły przed każdym rokiem szkolnym z okresu objętego kontrolą<sup>9</sup>, dokonywał kontroli zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z obiektów należących do szkoły. Kontrole te były przeprowadzane wspólnie z Społecznym Inspektorem Pracy i z inspektorem BHP z firmy prywatnej.

W protokołach sporządzonych z tych kontroli zapisano m.in., że stan schodów: stopni i balustrad, przestrzeni między biegami, jest dobry (2018 r.) oraz że *Schody, balustrady, poręcze – schody wewnętrzne – bez zastrzeżeń.*

W obu protokołach podano, że wszystkie kontrolowane elementy oceniono pozytywnie (stan dobry), nie stwierdzono nieprawidłowości i nie wniesiono innych spostrzeżeń.

(akta kontroli str. 269 – 272, 278 – 285)

1.8. W okresie objętym kontrolą Szkoła nie realizowała programu *Bezpieczna +* oraz *Programu ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań Razem bezpieczniej Władysława Stasiaka na lata 2018-2020.*

(akta kontroli str. 274 )

1.9. Dyrektor Szkoły wyjaśnił, że: *Nie prowadzono szkoleń z zakresu zapobiegania zewnętrznym zagrożeniom przez firmy zewnętrzne. Nie wnioskowano o środki na ten cel.*

(akta kontroli str. 275)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie wystąpiły następujące nieprawidłowości, wskazane w opinii biegłego z dziedziny bezpieczeństwa:

1. Nierzetelne opracowanie procedur bezpieczeństwa, nieregulujące sposobu postępowania w przypadku części zagrożeń. I tak, obowiązujące w Szkole procedury:
  - nie określały, jakie służby powiadamia Dyrektor Szkoły w przypadku znalezienia podejrzanego przedmiotu oraz nie wskazywały sposobu zabezpieczenia ujawnionego podejrzanego przedmiotu,
  - nie wskazywały służb, jakie winny być powiadomione w sytuacji rozproszenia środków chemicznych oraz wskazywały wyłącznie nauczyciela jako osobę powiadamiającą Dyrektora Szkoły o zagrożeniu,
  - nie określały komunikatu odwołującego podany wcześniejszy komunikat *Azyl*.

W ocenie NIK, ustalone w Szkole procedury, będące „szablonem” powielonym z opracowania *Bezpieczna Szkoła – Procedury reagowania w przypadku wystąpienia wewnętrznych i zewnętrznych zagrożeń fizycznych* wydany przez Departament Wychowania i Kształcenia Integracyjnego Ministerstwa Edukacji Narodowej, nie są w wystarczającym stopniu dostosowane do specyfiki Szkoły.

<sup>9</sup> Tj. 20 sierpnia 2018 r. i 30 sierpnia 2019 r.



2. Brak wykorzystania monitoringu wizyjnego Szkoły do stałej obserwacji obrazu (w celach interwencyjnych), a jedynie do odtwarzania zdarzeń przeszłych (np. w celach dowodowych).

Zdaniem NIK, wykorzystywanie istniejącego w Szkole systemu monitoringu wizyjnego do bieżącego obserwowania sytuacji na terenie szkoły, umożliwiłoby podjęcie reakcji w czasie rzeczywistym (np. obserwowanie napastnika, który wdarł się na teren szkoły i podejmowanie decyzji o ewakuacji albo o pozostaniu w klasach).

#### OCENA CZĄSTKOWA

Istniejące w Szkole procedury bezpieczeństwa, które oparto na niepełnym katalogu możliwych zagrożeń, nie zostały dostosowane w wystarczającym stopniu do indywidualnych potrzeb tej placówki oświatowej. Pomimo braków stwierdzonych w procedurach, opracowanych na wypadek wystąpienia zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych, Dyrektor Szkoły podejmowała właściwe działania dla zapewnienia bezpieczeństwa uczniów i osób przebywających w Szkole, w sytuacji wystąpienia tych zagrożeń. Zapewniono znajomość procedur bezpieczeństwa przez całą społeczność szkolną oraz systematyczne ćwiczenia prowadzone w ich ramach. Należy zabezpieczono obiekty Szkoły przed potencjalnymi zagrożeniami wewnętrznymi i zewnętrznymi, co potwierdziły kontrole zapewnienia bezpiecznych warunków korzystania z obiektów należących do Szkoły. Zdaniem NIK, jako niewystarczające należy uznać wykorzystywanie możliwości, jakie daje posiadany przez Szkołę system monitoringu wizyjnego.

#### OBSZAR

### 2. Współpraca z innymi instytucjami zajmującymi się sprawami bezpieczeństwa

Opis stanu faktycznego

2.1. W zakresie upowszechniania wśród dzieci i młodzieży wiedzy o bezpieczeństwie i kształtowaniu właściwych postaw wobec zagrożeń, w okresie objętym kontrolą Szkoła realizowała wspólnie z podmiotami zajmującymi się sprawami bezpieczeństwa, następujące kampanie informacyjno-edukacyjne, dotyczące zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych.

I tak, wspólnie z Policją:

- *Przeciwdziałanie zagrożeniom demoralizacji* – 90 uczniów w roku szkolnym 2019/2020,
- *Pomoc doraźna, wsparcie i interwencje Policji z powodu zagrożenia bezpieczeństwa ucznia lub osób innych w szkole* – dwóch uczniów (2018/2019) i 3 (2019/2020)

Z Państwową Strażą Pożarną:

- *Czad i ogień – obudź czujność* – 16 uczniów (2018/2019)

Z Urzędem Miasta Rybnik:

- *Udział w projekcie profilaktyki uzależnień Rób to co kochasz* – 60 uczniów (2018/2019)

W ramach przeciwdziałania zagrożeniu demoralizacją uczniów Szkoła współpracowała z wieloma instytucjami i podmiotami, takimi jak: Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna, Sąd Rejonowy – Wydział Rodzinny, Zespół Kuratorskiej Służby Sądowej ds. Rodzinnych i nieletnich, Sąd Okręgowy, Ośrodek Pomocy Społecznej, Stowarzyszenie na Rzecz Pomocy i Wsparcia Dzieci i Młodzieży *Uskrzydleni*, Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna, Miejska



Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, Ośrodek Medyczno-Terapeutyczny Syriusz, Niepubliczna Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna. Dyrektor Szkoły oświadczyła, że: *W celu podniesienia bezpieczeństwa uczniów w czasie trwania egzaminów zewnętrznych Szkoła współpracowała z Komendą Policji w Rybniku Wydziałem kryminalnym. Zgodnie z wytycznymi Policji zabezpieczano budynek Szkoły, na wypadek zagrożenia np.: w przypadku otrzymania informacji o podłożeniu ładunku wybuchowego.*

(akta kontroli str. 85 – 88, 286)

2.2. W okresie objętym kontrolą w Szkole nie były przeprowadzane przez organy zewnętrzne, kontrole związane z bezpieczeństwem wewnętrznym i zewnętrznym.

(akta kontroli str. 273)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

OCENA CZĄSTKOWA

Dyrektor Szkoły podejmowała współpracę z instytucjami zajmującymi się sprawami bezpieczeństwa, takimi jak Policja, Państwowa Straż Pożarna, kuratorzy sądowi i społeczni, korzystając w tym zakresie z ich fachowej wiedzy w zakresie upowszechniania wśród dzieci i młodzieży wiedzy o bezpieczeństwie i kształtowaniu właściwych postaw wobec zagrożeń.

## IV. Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o:

1. Wprowadzenie do zasad zachowania w poszczególnych sytuacjach zagrożenia wytycznych Centrum Prewencji Terrorystycznej Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego tzw. 4U (Uważaj, Uciekaj, Ukryj się, Udaremnij atak).
2. Zapewnienie bieżącej obserwacji z kamer przy pomocy istniejącego w Szkole monitoringu wizyjnego.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Katowicach. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Katowice, dnia 14 sierpnia 2020 r.

**Kontroler**

**Iwona Soroczyńska**

**Gł. specjalista kontroli państwowej**



**Najwyższa Izba Kontroli**

**Delegatura w Katowicach**

**DYREKTOR**  
**Delegatura Najwyższej Izby Kontroli**  
**w Katowicach**



**Piotr Miklis**